Integrace Turnitin Feedbackk Studio API v Moodle VŠE

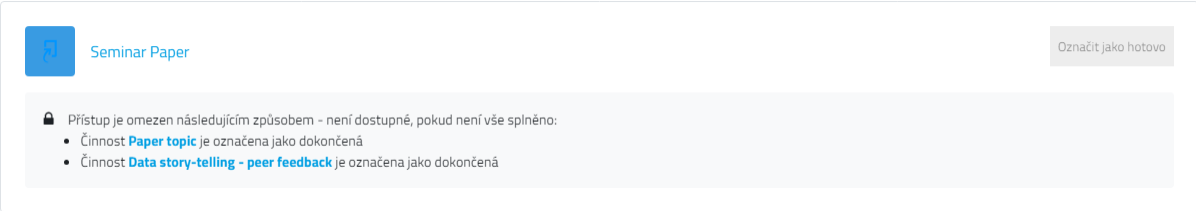
V rámci LMS Moodle jsme díky projektu NPO zpřístupnili API integraci Turnitin Feedback Studio, které vám umožní při hodnocení písemných prací:

- vidět výsledky plagiátorské kontroly a případně jí jednoduše sdílet se studenty,
- vidět výsledky kontroly využití AI,
- vidět další kontroly např. užití angličtiny,
- zadat zpětnou vazbu do připravené tabulky pomocí posuvníků,
- zadat nebo namluvit souhrnnou zpětnou vazbu,
- vše přenést do známkování v Moodle.

Jedinou nevýhodu zatím je, že Turnitin API nepřebírá z Moodle skupiny, takže všechny práce jsou v jednom adresáři. Lze ale snadno vyhledávat podle jmen. Zároveň lze zapnout i anonymní hodnocení prací, kdy mohou učitelé, pokud se jich na kurzu podílí víc, opravovat náhodné práce.

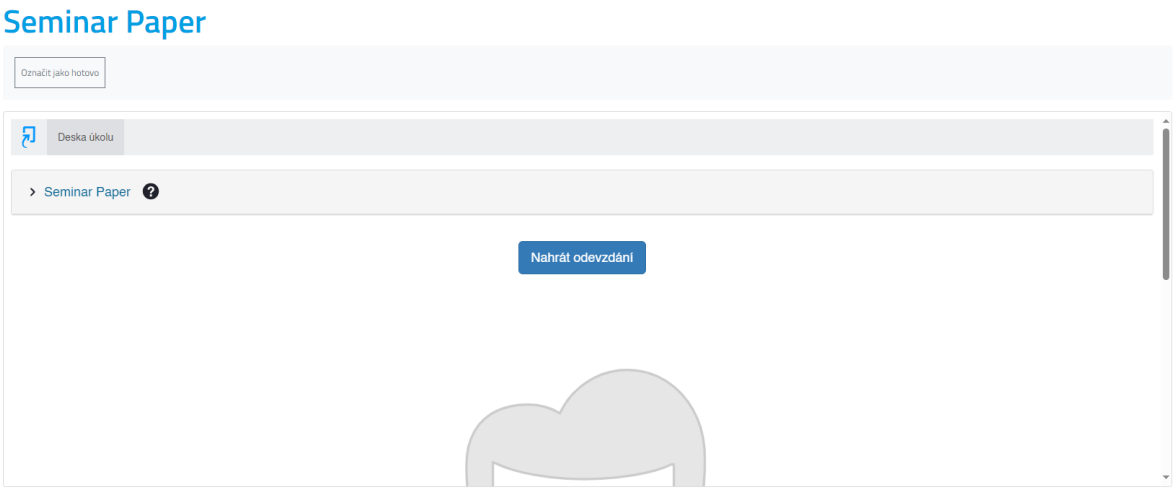
Samotné nastavení je otázkou pár desítek minut. Zejména pokud už máte hodnotící rubriku nebo k její tvorbě využijete AI.

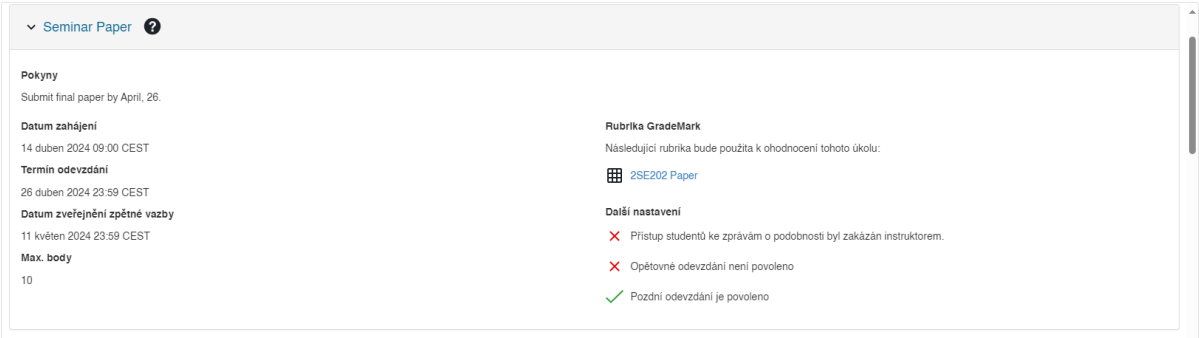
Co vidí student?



Jedná se o běžnou činnost v Moodle, takže můžete nastavit vše, co jste zvyklí:

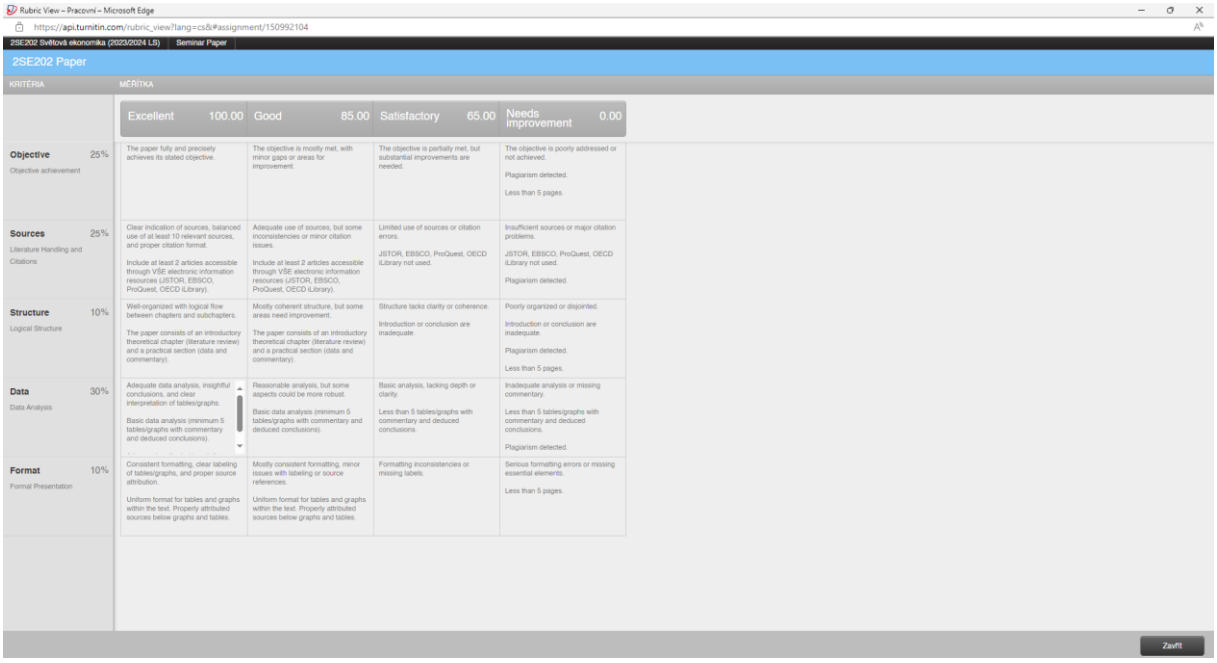
- za kolik je bodů,
- kdy je přístupná,
- jaké má návaznosti,
- kdy je očekáváno splnění (vstupuje do Moodle kalendáře).



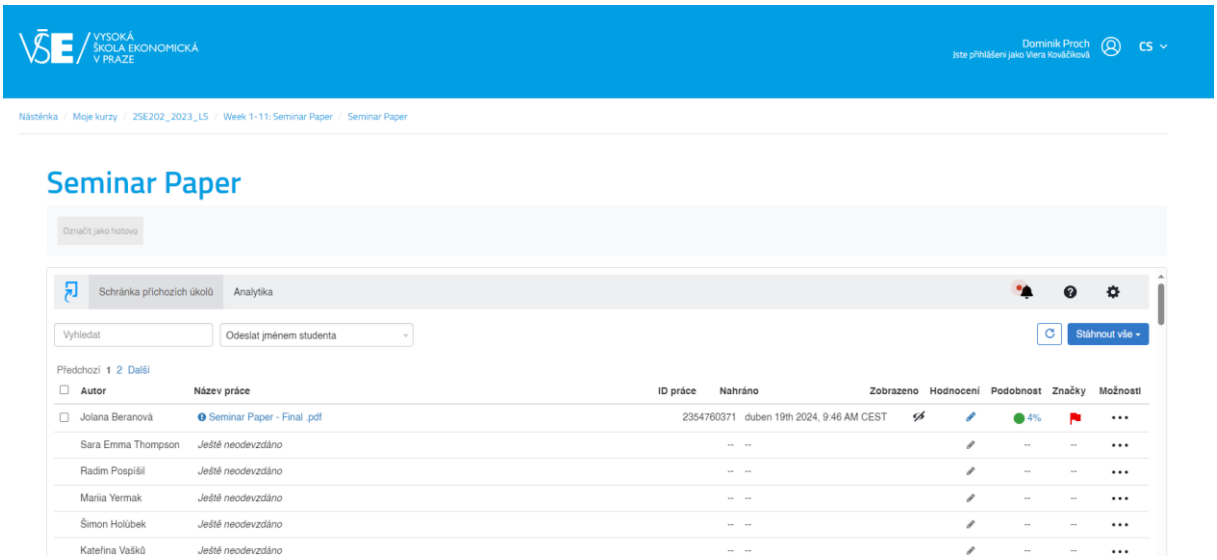


Můžete nastavit, zda má vidět student i výsledek kontory shody – toto spíše nedoporučujeme.

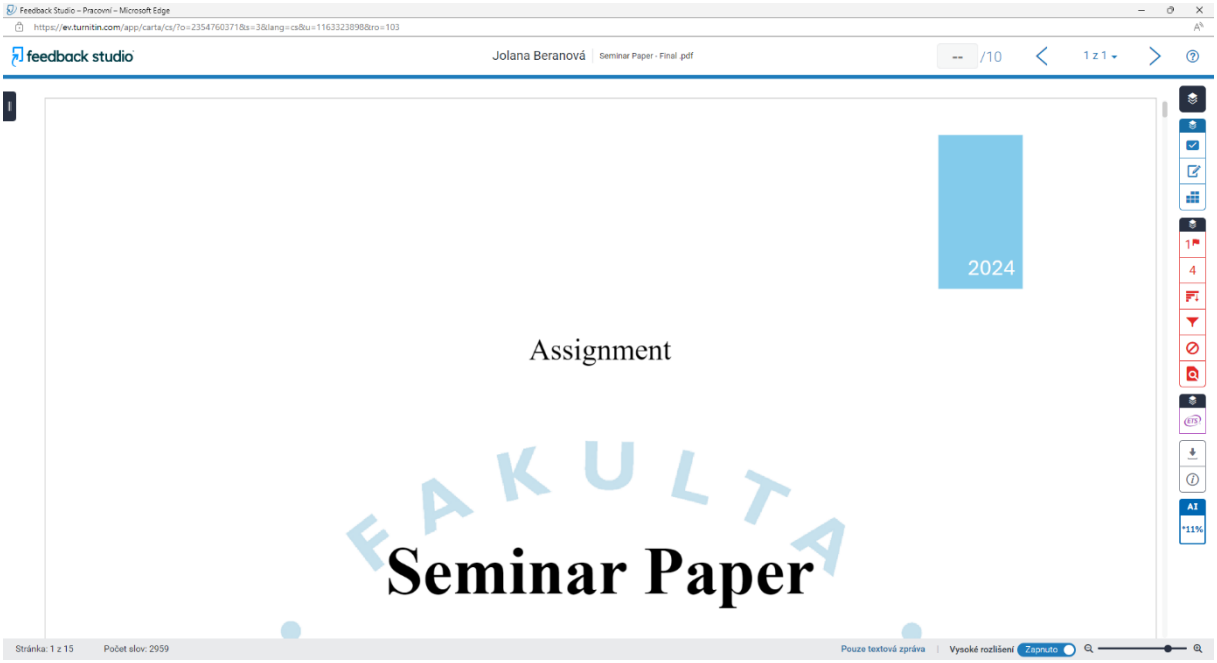
Kliknutím na odkaz u Rubrika GradeMark může student vidět předem i rubriku, kterou k hodnocení použijete.



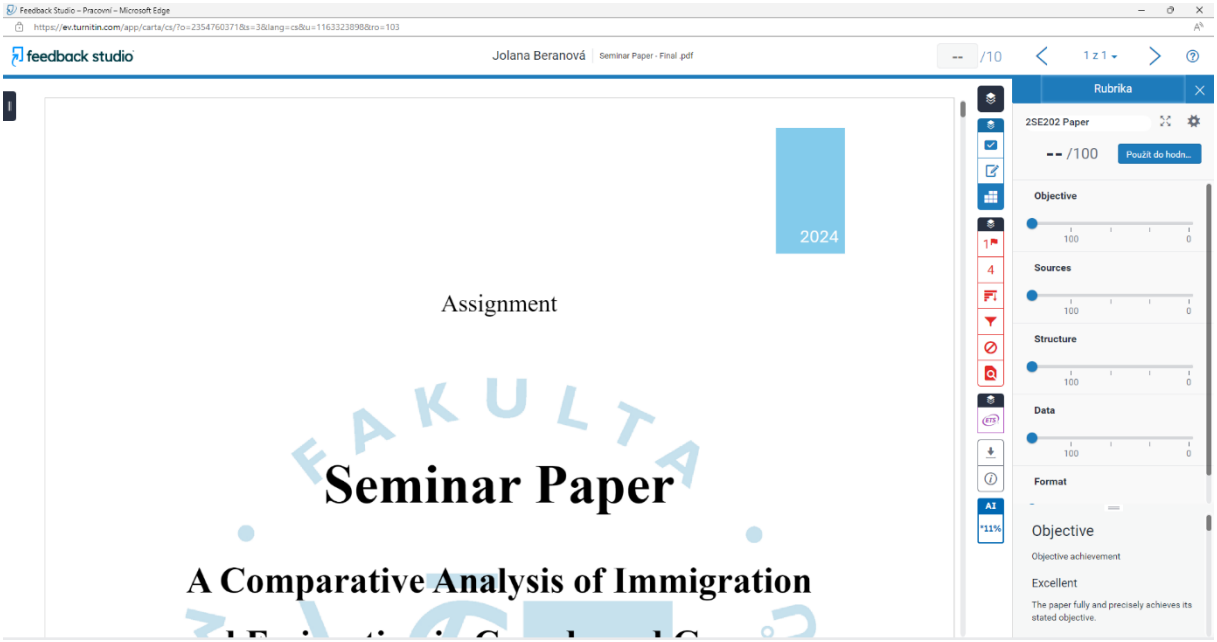
Co uvidíte vy?



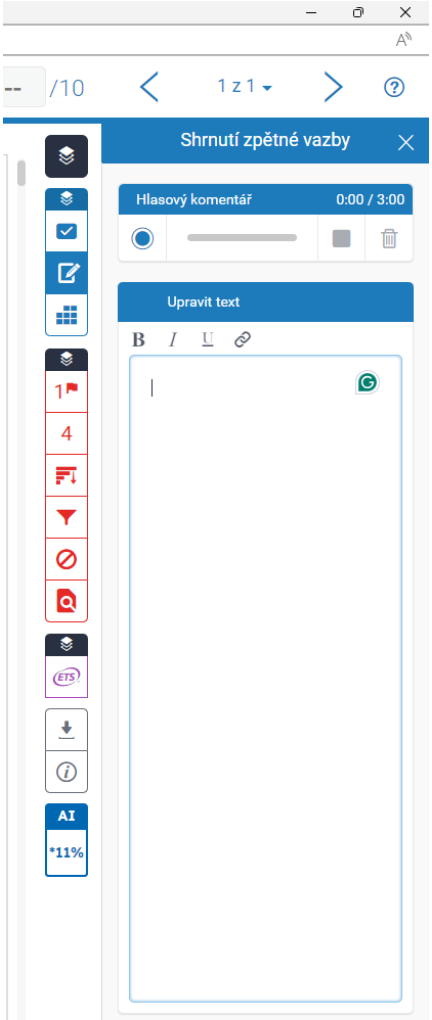
Na jednom místě souhrnné výsledky kontroly plagiátů a využití AI. Vše je možné rozkliknout a zkoumat podrobněji



A dále možnost hodnocení pomocí přednastavené rubriky a přenesení bodů do Moodle.



A vložení nebo namluvení souhrnné zpětné vazby:



Po datu pro zveřejnění zpětné vazby uvidí student váš komentář a vyplněnou rubriku:

Expanded View – Pracovní – Microsoft Edge

https://ev.turnitin.com/app/expanded_rubric/cs/?lang=cs&cv=1&aid=150992104&cid=43368117&u=1163323898&hash=I38hcGVyLzlzNTQ3NjAzNzEvcmVhZC83MjUzNDg4Mjk=&&isJson=false&iptcid=expanded_rubric_1713513182871#paper/2354760371/read/725348829

2SE202 Paper

Jolana Beranová | Seminar Paper - Final .pdf

Kritéria		Měřítka			
		Excellent 100.00	Good 85.00	Satisfactory 65.00	Needs improvement 0.00
Objective Objective achievement	25 %	The paper fully and precisely achieves its stated objective.	The objective is mostly met, with minor gaps or areas for improvement.	The objective is partially met, but substantial improvements are needed.	The objective is poorly addressed or not achieved. Plagiarism detected. Less than 5 pages.
Sources Literature Handling and Citations	25 %	Clear indication of sources, balanced use of at least 10 relevant sources, and proper citation format. Include at least 2 articles accessible through VŠE electronic information resources (JSTOR, EBSCO,	Adequate use of sources, but some inconsistencies or minor citation issues. Include at least 2 articles accessible through VŠE electronic information resources (JSTOR, EBSCO,	Limited use of sources or citation errors. JSTOR, EBSCO, ProQuest, OECD iLibrary not used.	Insufficient sources or major citation problems. JSTOR, EBSCO, ProQuest, OECD iLibrary not used. Plagiarism detected.
Structure Logical Structure	10 %	Well-organized with logical flow between chapters and subchapters. The paper consists of an introductory theoretical chapter (literature review) and a practical section (data and commentary),	Mostly coherent structure, but some areas need improvement. The paper consists of an introductory theoretical chapter (literature review) and a practical section (data and commentary),	Structure lacks clarity or coherence. Introduction or conclusion are inadequate.	Poorly organized or disjointed. Introduction or conclusion are inadequate. Plagiarism detected.
Data Data Analysis	30 %	Adequate data analysis, insightful conclusions, and clear interpretation of tables/graphs. Basic data analysis (minimum 5 tables/graphs with commentary and deduced conclusions),	Reasonable analysis, but some aspects could be more robust. Basic data analysis (minimum 5 tables/graphs with commentary and deduced conclusions),	Basic analysis, lacking depth or clarity. Less than 5 tables/graphs with commentary and deduced conclusions.	Inadequate analysis or missing commentary. Less than 5 tables/graphs with commentary and deduced conclusions.
Format Formal Presentation	10 %	Consistent formatting, clear labeling of tables/graphs, and proper source attribution. Uniform format for tables and graphs within the text. Properly attributed sources below graphs	Mostly consistent formatting, minor issues with labeling or source references. Uniform format for tables and graphs within the text. Properly attributed sources below graphs	Formatting inconsistencies or missing labels.	Serious formatting errors or missing essential elements. Less than 5 pages.

Celkové bodování: 60.25/100

Použít do hodnoc... | Zavřít